

Поступила: 19.09.2025. Одобрена: 24.09.2025. Доступна онлайн: 30.09.2025

МРНТИ 10.87.01

DOI: <https://www.doi.org/10.32523/2791-0954-2025-15-3-50-61>

Международное правосудие и экология: влияние практики международных судов на охрану окружающей среды

Марталер Валерия Сергеевна

Аспирант Казанского (Приволжского) федерального университета,
Юридический факультет, кафедра международного права,

Казань, Российская Федерация

e-mail: ValSMartaler@kpfu.ru

ORCID: 0009-0000-9772-167X

Аннотация: Настоящая статья посвящена комплексному исследованию современной практики международных судебных органов по экологическим делам и ее влияния на трансформацию международного экологического права в условиях глобальных климатических вызовов.

Цель исследования заключается в комплексном рассмотрении процесса становления и развития международной экологической юрисдикции на основе анализа судебной практики Международного суда ООН, Европейского и Межамериканского судов по правам человека, а также других международных органов и трибуналов, участвующих в обеспечении защиты окружающей среды.

Научная значимость исследования состоит в том, что на основе анализа эволюции судебной практики в экологических делах выявлены ключевые тенденции развития международной экологической юрисдикции, включая усиление юридической ответственности государств за климатические обязательства и формирование механизма возмещения экологического ущерба.

Основные выводы и ценность данной работы заключаются в систематизации и критическом осмыслении судебных подходов в экологических делах, а также в формулировании обоснованных прогнозов дальнейшей эволюции международной экологической юрисдикции, направленных на усиление правовой защиты окружающей среды на глобальном уровне.

Ключевые слова: международное экологическое право, Международный суд ООН, права человека, климатический режим, трансграничный экологический вред, международное правосудие.

Халықаралық сот төрелігі және экология: халықаралық сот практикасының қоршаған ортаны қорғауға әсері

Марталер Валерия Сергеевна

Қазан (Еділ бойы) федералды университетінің аспиранты, заң факультеті,
халықаралық құқық кафедрасы,

Казан, Ресей Федерациясы
e-mail: ValSMartaler@kpfu.ru
ORCID: 0009-0000-9772-167X

Аңдатпа: Бұл мақала халықаралық сот органдарының экологиялық істер бойынша заманауи тәжірибесін және оның жаһандық климаттық сын-қатерлер жағдайында халықаралық экологиялық құқықтың өзгеруіне әсерін жан-жақты зерттеуге арналған.

Зерттеудің мақсаты – БҰҰ Халықаралық Сотының, Адам құқықтары жөніндегі Еуропа сотының, Адам құқықтары жөніндегі америкааралық соттың және қоршаған ортаны қорғауды жүзеге асыратын басқа да халықаралық трибуналдардың сот практикасының объективі арқылы халықаралық экологиялық юрисдикцияның эволюциясын талдау.

Зерттеудің ғылыми маңыздылығы соттың экологиялық істердегі практикасы эволюциясын талдау негізінде халықаралық экологиялық юрисдикцияны дамытудың, соның ішінде климаттық міндеттемелер үшін мемлекеттердің заңды жауапкершілігін күшейту және экологиялық зиянды өтеу механизмін қалыптастырудың негізгі тенденциялары анықталғандығында.

Бұл жұмыстың негізгі тұжырымдары мен құндылығы экологиялық істердегі сот тәсілдерін жүйелеу және сыни тұрғыдан түсіну, сондай-ақ жаһандық деңгейде қоршаған ортаны құқықтық қорғауды күшейтуге бағытталған халықаралық экологиялық юрисдикцияның болашақ эволюциясының негізді болжамдарын тұжырымдау болып табылады.

Түйін сөздер: халықаралық экологиялық құқық, БҰҰ Халықаралық Соты, адам құқықтары, климаттық режим, трансшекаралық экологиялық зиян, Халықаралық сот төрелігі.

The importance of the TRIPS Agreement in regulating access to medicines and pharmaceuticals within the WTO

Martaler Valeria

Postgraduate Student, Kazan (Volga Region) Federal University, Faculty of Law,
Department of International Law,
Kazan, Russian Federation
e-mail: ValSMartaler@kpfu.ru
ORCID: 0009-0000-9772-167X

Abstract: This article offers a comprehensive examination of the contemporary jurisprudence of international courts and tribunals in environmental matters and its influence on the transformation of international environmental law amid global climate challenges. The study aims to analyze the evolution of international environmental jurisdiction through the lens of the International Court of Justice, the European Court of Human Rights, the Inter-American Court of Human Rights, and other tribunals

charged with safeguarding the environment. Its methodological framework combines historical and comparative legal analysis of judicial decisions, a systemic approach to international legal institutions, and a case-study method for precedential rulings. Scientifically, the research identifies a new paradigm of international environmental jurisdiction grounded in the enhanced legal accountability of states for fulfilling climate obligations. It substantiates the emergence of erga omnes obligations in the climate sphere and the development of procedural mechanisms for compensating environmental harm. The principal findings and contribution of this work reside in its systematic and critical reflection on judicial approaches to environmental disputes, alongside reasoned forecasts for the future evolution of international environmental jurisdiction aimed at strengthening legal protection of the global environment.

Keywords: international environmental law, International Court of Justice, human rights, climate regime, transboundary environmental harm, international justice.

Введение

Современная эпоха характеризуется нарастанием глобальных экологических вызовов, требующих системного взаимодействия субъектов международного права. В условиях экологического кризиса и неуклонного ускорения климатических изменений возрастает потребность в эффективном международном правовом механизме. В этом контексте практика международного правосудия становится ключевым инструментом формирования современных стандартов защиты окружающей среды, что подтверждается актуальными данными Международного института устойчивого развития [1, 23].

Внимание к экологическим аспектам в судебной практике международных органов обусловлено не только растущей значимостью сохранения окружающей среды, но и необходимостью интеграции экологических интересов в систему фундаментальных прав человека. Отмечается тенденция отхода от узко трактуемых категорий международного публичного права и переход к автономной доктрине экологических прав, приобретающей самостоятельное значение благодаря прецедентным решениям последних лет.

Материалы и методы

Методологическую основу настоящей работы составляют историко- и сравнительно-правовой анализ судебных актов, системный подход к изучению международных правовых институтов, метод case-study при исследовании прецедентных решений. Материалы исследования включили международно-правовые акты, судебную практику и научную литературу в области охраны окружающей среды.

Обсуждение и результаты

Рассматривая историческую миссию Международного суда ООН (далее – Суд) как центрального судебного органа системы ООН, необходимо подчеркнуть его роль в становлении и эволюции норм международного

экологического права. Несмотря на относительную скудность числа рассмотренных экологических дел, каждое из постановлений Суда становится отправной точкой для дальнейшего развития концептуальных подходов в данной сфере.

Дело о проливе Корфу, напрямую не связанное с вопросами защиты окружающей среды, тем не менее, заложило основу для последующего развития доктрины предотвращения трансграничного экологического ущерба. Суд установил принцип, согласно которому государство обязано знать о происходящем на его территории и несет ответственность за деятельность, которая может причинить вред другим государствам [20].

Особое место в развитии международной экологической доктрины занимают дела Международного суда ООН о ядерных испытаниях. Хотя Суд не вынес решения по существу признав спор утратившим актуальность после заявления Франции о прекращении атмосферных испытаний, процесс продемонстрировал готовность международного сообщества рассматривать экологические проблемы на высшем судебном уровне. Дискуссия вокруг необходимости беспристрастного научного анализа рисков, постоянного мониторинга экологических последствий и учёта интересов будущих поколений стала неотъемлемой частью последующей международной практики в области охраны окружающей среды [16].

Не менее значимым, в контексте развития международного экологического права, представляется решение Суда по делу «Габчиково – Надьмарош», где впервые была применена концепция устойчивого развития – фундаментальный принцип современного международного экологического права, отражающий межсистемную связь между ростом экономики и необходимостью охраны окружающей среды [10].

В многочисленных последующих делах Суд продолжал исследовать международно-правовые обязательства государств и механизмы компенсации трансграничного экологического вреда, формируя правовую основу для возмещения ущерба на межгосударственном уровне.

Так, например, значительный вклад внесен решением по делу «О целлюлозных заводах на реке Уругвай», в рамках которого были установлены процедурные обязательства государств по предотвращению значительного трансграничного воздействия, а также разработаны стандарты доказывания экологического ущерба [17]. В деле «О китобойном промысле в Антарктике» Суд подчеркнул важность самостоятельной оценки научных доказательств и подтвердил исключительную компетенцию судей при анализе всей совокупности представленных материалов, что способствует повышению объективности и аналитической глубины судебных постановлений [21]. Новаторский подход был продемонстрирован в объединенном деле «О деятельности Никарагуа на пограничной территории (Коста-Рика против Никарагуа) и о строительстве дороги в Коста-Рике (Никарагуа против Коста-Рики)», где была не только предложена ранее неизвестная концепция

экосистемных услуг в качестве базы для определения размера компенсации за экологический вред, но и впервые присуждена компенсация за экологический ущерб в международном праве [18, 25]. Все это свидетельствует о трансформации принципов международного права к более научно-обоснованным стандартам.

Консультативное заключение Международного суда ООН от 23 июля 2025 года по вопросам климатических обязательств государств знаменует собой новый этап развития международного экологического права [9, 19].

В данном заключении по запросу Генеральной Ассамблеи ООН, инициированному Вануату и поддержанному более чем 130 странами, Суд рассмотрел обязательства государств по защите климатической системы и правовые последствия их нарушения, четко обозначив основные принципы развивающегося международного правового климатического режима [4].

Прежде всего, Суд охарактеризовал изменение климата как «неотложную и экзистенциальную угрозу». Суд установил, что обязательства по защите климатической системы имеют характер *erga omnes* (обязательства перед всем международным сообществом). Это означает, что все государства имеют юридический интерес в обеспечении соблюдения этих обязательств и могут призывать к ответственности государства-нарушители. Суд также отметил, интегрированность существующих и будущих климатических соглашений в общий массив международного права, благодаря чему впервые на универсальном уровне было не только признано право человека на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду, но также определены обязательные стандарты правовой ответственности государств за нарушения в климатической сфере.

Таким образом, исторически единогласное консультативное заключение (пятое единогласное заключение за всю историю Суда) является еще одним подтверждением развития формирующегося международного климатического права со времени принятия Парижского соглашения и подчеркивает высокий уровень правовой консолидации мирового сообщества по вопросу защиты климатической системы. Заключение предоставляет четкую правовую основу для климатических исков и создает потенциал для привлечения государств к юридической ответственности за климатический ущерб, определяя стандарты оценки национальных экологических политик на международном уровне [13, 22].

В сфере региональных международных институтов особое значение приобретают решения Европейского, Межамериканского и Африканского судов по правам человека, которые демонстрируют различные, но взаимодополняющие, подходы к защите экологических прав.

В практике Европейского суда по правам человека (далее — ЕСПЧ) прослеживается эволюционный подход, способствующий постепенной интеграции экологических стандартов в систему защиты прав человека, предусмотренную Европейской конвенцией о защите прав человека и основных

свобод (далее — ЕКПЧ). Несмотря на отсутствие в Конвенции отдельной статьи, закрепляющей право на благоприятную окружающую среду, Суд последовательно расширяет толкование уже существующих норм. Одним из первых примеров стала практика по делу «Лопес Остра против Испании», где ЕСПЧ установил, что серьёзное загрязнение окружающей среды может нарушать статью 8 ЕКПЧ, затрагивая сферу частной и семейной жизни граждан [6].

Новую качественную ступень развития практика ЕСПЧ достигла в последние годы. В 2024 году решение по делу «Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland» стало первым, где климатические изменения были прямо увязаны с нарушением прав человека [7]. В данном деле ЕСПЧ установил позитивные обязательства государств по защите граждан от неблагоприятного воздействия климатических изменений, и признал недостаточность национальных мер по сокращению выбросов парниковых газов как нарушение ЕКПЧ.

Особого внимания заслуживает пилотное решение 2025 года по делу «Cannavacciuolo and Others v. Italy», в котором впервые была признана прямая связь между масштабным загрязнением окружающей среды и нарушением права на жизнь [8]. Найдено новое решение вопроса о необходимом уровне доказательств, поскольку ЕСПЧ, признав юридически достаточным «реальный и непосредственный риск» для жизни заявителей, смягчил требования к установлению причинно-следственной связи. Такой подход расширяет возможности защиты экологических прав в сложных делах, связанных с системным загрязнением окружающей среды [27].

Следует отметить прогрессивный характер консультативного заключения Межамериканского суда по правам человека ОС-32/25 от 29 мая 2025 года, в котором впервые были определены принципы реагирования государств на глобальную климатическую чрезвычайную ситуацию, а также закреплено самостоятельное право на здоровый климат [15]. Применение норм *jus cogens* и усиленных обязательств по контролю за корпоративной деятельностью позволяют сделать вывод о формировании в межамериканской системе высоких стандартов ответственности за экологический ущерб, включая трансграничный вред.

Африканский механизм защиты прав человека, закрепивший в статье 24 Африканской хартии прав человека и народов право каждого на благоприятную окружающую среду, демонстрирует своеобразный подход к рассмотрению экологических жалоб, предоставляя более широкие процессуальные инструменты для защиты прав личности в экологической сфере [2, 3].

Существенный вклад в развитие современного международного экологического права вносит практика Международного трибунала по морскому праву (далее — Трибунал). В 2024 году в своём консультативном заключении, вынесенном по запросу малых островных государств, Трибунал впервые квалифицировал антропогенные выбросы парниковых газов как форму

загрязнения морской среды в понимании Конвенции ООН по морскому праву [10, 24]. Судебная практика Трибунала усиливает ответственность государств за сокращение таких выбросов, одновременно формируя дополнительные правовые гарантии для наиболее уязвимых государств, сталкивающихся с последствиями повышения уровня моря.

Анализ статистических данных подтверждает существенный рост числа экологических и климатических дел, рассматриваемых в международных и национальных судах. Согласно отчету Института Грэнтхэма, только в 2024 году зарегистрировано не менее 226 новых дел, что свидетельствует о нарастающей тенденции к стратегической судебной защите экологических прав в различных юрисдикциях [12]. При этом, увеличивается доля дел, поступающих в высшие судебные органы, а география исков активно расширяется за счет активности государств Глобального Юга.

Растущее количество судебных разбирательств и их усложнение формируют новую структуру международного экологического правосудия, требующую совершенствования процедур и развития механизмов сотрудничества между судами различных уровней [14, 26].

К числу существенных инноваций в практике международных судов следует отнести смягчение требований к доказательствам наличия причинно-следственной связи между экологическим вредом и его последствиями, расширение критериев статуса жертвы (в том числе для ассоциаций и коллективных истцов) и внедрение пилотных процедур для решения системных экологических проблем.

Применение принципа системной интеграции, отражённого в подпункте (с) пункта 3 статьи 32 Венской конвенции о праве международных договоров, способствует развитию межотраслевого подхода к толкованию экологических обязательств государств и формированию концепции экологических прав человека.

Признание международных стандартов экологической ответственности на практике приводит к пересмотру национального законодательства и формированию новых направлений государственной политики в странах-участниках международных договоров. Ярким примером этому служит пересмотр климатической стратегии Швейцарии на основе постановлений ЕСПЧ [5].

В условиях растущей климатической неопределенности международные судебные решения способствуют укреплению механизмов правовой защиты граждан и формированию эффективных инструментов экологического правосудия на национальном и региональном уровнях.

Заключение

Таким образом, проанализированная судебная практика международных судов и трибуналов демонстрирует переход от фрагментарного рассмотрения вопросов охраны окружающей среды к формированию цельной многоуровневой системы международной экологической юрисдикции. Революционные решения

последних годов в совокупности с консультативными заключениями Международного суда ООН, Межамериканского суда по правам человека и знаковыми постановлениями ЕСПЧ служат фундаментом новой парадигмы международного экологического правосудия.

Достижения современной практики заключаются, прежде всего, в институционализации права на чистую, здоровую и устойчивую окружающую среду; установлении императивных стандартов ответственности государств за климатические нарушения; внедрении инновационных процедур для расширения доступа к международной экологической юстиции; развитии межотраслевого подхода к трактовке экологических обязательств.

Формируемая система международного экологического правосудия отличается высоким уровнем системности, динамичной интеграцией отраслей права и акцентом на усиленную осмотрительность государств в сфере экологических рисков. Перспективы дальнейшего развития связаны с расширением юрисдикционных полномочий международных судов, укреплением механизмов международного мониторинга исполнения экологических решений.

Следовательно, в условиях нарастающего экологического кризиса и климатических вызовов международное правосудие становится гарантом устойчивого развития, выступая в качестве базовой платформы для обеспечения экологической безопасности на глобальном уровне.

Список литературы

1. Давлетгильдеев Р.Ш. (2013), "К вопросу о подходах к фрагментации международного права", Российский юридический журнал, № 3, с. 25, available at:

https://www.researchgate.net/publication/301636040_Davletgildeev_RS_K_voprosu_o_podhodah_k_fragmentacii_mezdunarodnogo_prava_Rossijskij_uridiceskij_zurnal_-_2013_-_No_3_-_S_20-26 (Дата обращения: 18.10.2025).

2. African Commission on Human and Peoples' Rights. (2001), Social and Economic Rights Action Center and Center for Economic and Social Rights v. Nigeria, Communication No. 155/96, available at: <https://www.achpr.org/sessions/29th/comunications/155.96.htm>. Accessed: 18 October 2025.

3. African Charter on Human and Peoples' Rights. (1981), available at: <https://au.int/en/treaties/african-charter-human-and-peoples-rights>. Accessed: 18 October 2025.

4. Blogs.Law.Columbia.edu. (2025), "The ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: An Introduction", 24 July, available at: <https://blogs.law.columbia.edu/climatechange/2025/07/24/the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change-an-introduction/>. Accessed: 18 October 2025.

5. Center for International Environmental Law. (2025), "The Era of Climate Impunity is Over", 29 July, available at: <https://www.ciel.org/climate-impunity-over/>. Accessed: 18 October 2025.
6. ECtHR. (1994), *López Ostra v. Spain*, Series A No. 303-C, 9 December.
7. ECtHR. (2024), *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* [GC], No. 53600/20, 9 April.
8. ECtHR. (2025), *Cannavacciuolo and Others v. Italy*, nos. 51767/14 and others, 30 January 2025.
9. ESG News. (2025), "Международный суд ООН вынес историческое решение по климатическим обязательствам государств", 24 July, available at: <https://esgnews.com/ru/>. Accessed: 18 October 2025.
10. Frontiers in Marine Science. (2025), "On the obligations of states to respond to climate change and China's legal consequences", 14 January, available at: <https://www.frontiersin.org/journals/marine-science>. Accessed: 18 October 2025.
11. Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia), Judgment, I.C.J. Reports 1997, p. 7, available at: <https://www.icj-cij.org/case/92/judgments>. Accessed: 18 October 2025.
12. Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment. (2025), 'Global trends in climate change litigation: 2025 snapshot', London School of Economics, available at: <https://www.lse.ac.uk/granthaminstitute/publication/global-trends-in-climate-change-litigation-2025-snapshot/>. Accessed: 18 October 2025.
13. Heinrich Böll Foundation. (2025), "International Court of Justice Decision Turns Climate Justice into Law", 23 July, available at: <https://us.boell.org/en/2025/07/24/>. Accessed: 18 October 2025.
14. HSF Kramer. (2025), "European Court of Human Rights finds state failure to deal with decades of large-scale pollution breaches right to life", 23 February, available at: <https://www.hsfkramer.com/>. Accessed: 18 October 2025.
15. Inter-American Court of Human Rights. (2017), Advisory Opinion OC-23/17, 15 November, available at: https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_ing.pdf. Accessed: 18 October 2025.
16. International Court of Justice. (1974), *Nuclear Tests Cases (Australia v. France; New Zealand v. France)*, Judgment of 20 December 1974, I.C.J. Reports 1974, pp. 253–567.
17. International Court of Justice. (2010), *Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina v Uruguay)*, Judgment of 20 April 2010, available at: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/135/135-20100420-JUD-01-00-EN.pdf>. Accessed: 18 October 2025.
18. International Court of Justice. (2015), *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area (Costa Rica v Nicaragua) and Construction of a Road in Costa Rica along the San Juan River (Nicaragua v. Costa Rica)*, Judgment, I.C.J. Reports 2015, p. 665, available at: <https://www.icj-cij.org/case/152/judgments>. Accessed: 18 October 2025.

19. International Court of Justice. (2025), Advisory Opinion on Obligations of States in respect of Climate Change, 23 July 2025, available at: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>.

Accessed: 18 October 2025.

20. International Court of Justice. (1949), Corfu Channel Case (United Kingdom v. Albania), Judgment of 9 April 1949, available at: <https://api.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/1/001-19490409-JUD-01-00-EN.pdf>. Accessed: 18 October 2025.

21. International Court of Justice. (2014), Whaling in the Antarctic (Australia v. Japan: New Zealand intervening), Judgment of 31 March 2014, available at: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/148/148-20140331-JUD-01-00-EN.pdf>. Accessed: 18 October 2025.

22. IISD. (2025), "Historic International Court of Justice Opinion Confirms States' Climate Obligations", 23 July, available at: <https://www.iisd.org/articles/deep-dive/icj-advisory-opinion-climate-change>. Accessed: 18 October 2025.

23. IISD. (2025), State of Global Environmental Governance 2024, International Institute for Sustainable Development, Winnipeg, available at: <https://www.iisd.org/system/files/2025-03/state-global-environmental-governance-2024.pdf>. Accessed: 18 October 2025.

24. ITLOS. (2024), Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on International Law and Climate Change, Advisory Opinion of 21 May.

25. IUCN World Commission on Environmental Law. (2018), "ICJ Renders First Environmental Compensation Decision: A Summary of the Judgment", April, available at: <https://iucn.org/news/world-commission-environmental-law/201804/icj-renders-first-environmental-compensation-decision-summary-judgment>. Accessed: 18 October 2025.

26. Journal of Human Rights Practice. (2025), "The climate in Strasbourg – the judgments and their impact on global climate law", 28 May, available at: <https://academic.oup.com/jhrp>. Accessed: 18 October 2025.

27. Verfassungsblog. Zirulia, S. (2025), "A New Step in the Greening of the Right to Life: The ECtHR Judgment on the Land of Fires", 19 February 2025, available at: <https://verfassungsblog.de/ecthr-land-fires>. Accessed: 18 October 2025.

References

1. Davletgildeev, R.Sh. (2013), "K voprosu o podkhodakh k fragmentatsii mezhdunarodnogo prava", Rossiiskii yurydicheskii zhurnal, No. 3, pp. 25, available at: https://www.researchgate.net/publication/301636040_Davletgildeev_RS_K_voprosu_o_podhodah_k_fragmentatsii_mezhdunarodnogo_prava_Rossiiskij_uridiceskij_zurnal_-_2013_-_No_3_-_S_20-26 (Accessed: 18 October 2025).

2. African Commission on Human and Peoples' Rights. (2001), Social and Economic Rights Action Center and Center for Economic and Social Rights v. Nigeria, Communication No. 155/96, available at:

<https://www.achpr.org/sessions/29th/comunications/155.96.htm>. Accessed: 18 October 2025.

3. African Charter on Human and Peoples' Rights. (1981), available at: <https://au.int/en/treaties/african-charter-human-and-peoples-rights>. Accessed: 18 October 2025.

4. Blogs.Law.Columbia.edu. (2025), "The ICJ's Advisory Opinion on Climate Change: An Introduction", 24 July, available at: <https://blogs.law.columbia.edu/climatechange/2025/07/24/the-icjs-advisory-opinion-on-climate-change-an-introduction/>. Accessed: 18 October 2025.

5. Center for International Environmental Law. (2025), "The Era of Climate Impunity is Over", 29 July, available at: <https://www.ciel.org/climate-impunity-over/>. Accessed: 18 October 2025.

6. ECtHR. (1994), *López Ostra v. Spain*, Series A No. 303-C, 9 December.

7. ECtHR. (2024), *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* [GC], No. 53600/20, 9 April.

8. ECtHR. (2025), *Cannavacciuolo and Others v. Italy*, nos. 51767/14 and others, 30 January 2025.

9. ESG News. (2025), "Международный суд ООН вынес историческое решение по климатическим обязательствам государств", 24 July, available at: <https://esgnews.com/ru/>. Accessed: 18 October 2025.

10. Frontiers in Marine Science. (2025), "On the obligations of states to respond to climate change and China's legal consequences", 14 January, available at: <https://www.frontiersin.org/journals/marine-science>. Accessed: 18 October 2025.

11. *Gabčíkovo-Nagymaros Project* (Hungary/Slovakia), Judgment, I.C.J. Reports 1997, p. 7, available at: <https://www.icj-cij.org/case/92/judgments>. Accessed: 18 October 2025.

12. Grantham Research Institute on Climate Change and the Environment. (2025), 'Global trends in climate change litigation: 2025 snapshot', London School of Economics, available at: <https://www.lse.ac.uk/granthaminstitute/publication/global-trends-in-climate-change-litigation-2025-snapshot/>. Accessed: 18 October 2025.

13. Heinrich Böll Foundation. (2025), "International Court of Justice Decision Turns Climate Justice into Law", 23 July, available at: <https://us.boell.org/en/2025/07/24/>. Accessed: 18 October 2025.

14. HSF Kramer. (2025), "European Court of Human Rights finds state failure to deal with decades of large-scale pollution breaches right to life", 23 February, available at: <https://www.hsfkramer.com/>. Accessed: 18 October 2025.

15. Inter-American Court of Human Rights. (2017), Advisory Opinion OC-23/17, 15 November, available at: https://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_ing.pdf. Accessed: 18 October 2025.

16. International Court of Justice. (1974), *Nuclear Tests Cases* (Australia v. France; New Zealand v. France), Judgment of 20 December 1974, I.C.J. Reports 1974, pp. 253–567.

17. International Court of Justice. (2010), *Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina v Uruguay)*, Judgment of 20 April 2010, available at: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/135/135-20100420-JUD-01-00-EN.pdf>.

Accessed: 18 October 2025.

18. International Court of Justice. (2015), *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area (Costa Rica v Nicaragua) and Construction of a Road in Costa Rica along the San Juan River (Nicaragua v. Costa Rica)*, Judgment, I.C.J. Reports 2015, p. 665, available at: <https://www.icj-cij.org/case/152/judgments>. Accessed: 18 October 2025.

19. International Court of Justice. (2025), *Advisory Opinion on Obligations of States in respect of Climate Change*, 23 July 2025, available at: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/187/187-20250723-adv-01-00-en.pdf>.

Accessed: 18 October 2025.

20. International Court of Justice. (1949), *Corfu Channel Case (United Kingdom v. Albania)*, Judgment of 9 April 1949, available at: <https://api.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/1/001-19490409-JUD-01-00-EN.pdf>. Accessed: 18 October 2025.

21. International Court of Justice. (2014), *Whaling in the Antarctic (Australia v. Japan: New Zealand intervening)*, Judgment of 31 March 2014, available at: <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/148/148-20140331-JUD-01-00-EN.pdf>. Accessed: 18 October 2025.

22. IISD. (2025), "Historic International Court of Justice Opinion Confirms States' Climate Obligations", 23 July, available at: <https://www.iisd.org/articles/deep-dive/icj-advisory-opinion-climate-change>. Accessed: 18 October 2025.

23. IISD. (2025), *State of Global Environmental Governance 2024*, International Institute for Sustainable Development, Winnipeg, available at: <https://www.iisd.org/system/files/2025-03/state-global-environmental-governance-2024.pdf>. Accessed: 18 October 2025.

24. ITLOS. (2024), *Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on International Law and Climate Change*, Advisory Opinion of 21 May.

25. IUCN World Commission on Environmental Law. (2018), "ICJ Renders First Environmental Compensation Decision: A Summary of the Judgment", April, available at: <https://iucn.org/news/world-commission-environmental-law/201804/icj-renders-first-environmental-compensation-decision-summary-judgment>. Accessed: 18 October 2025.

26. Journal of Human Rights Practice. (2025), "The climate in Strasbourg – the judgments and their impact on global climate law", 28 May, available at: <https://academic.oup.com/jhrp>. Accessed: 18 October 2025.

27. Verfassungsblog. Zirulia, S. (2025), "A New Step in the Greening of the Right to Life: The ECtHR Judgment on the Land of Fires", 19 February 2025, available at: <https://verfassungsblog.de/ecthr-land-fires>. Accessed: 18 October 2025.