Поступила: 27.08.2026. Одобрена: 29.09.2026. Доступна онлайн: 30.09.2026

МРНТИ 10.17.31
DOI: https://www.doi.org/10.32523/2791-0954-2026-19-3-25-40

Применение «пакетного» метода при урегулировании инвестиционных споров: анализ через призму судебной и международной практики

Тукиев Аслан Султанович
к.ю.н., доцент,
Судья Конституционного Суда Республики Казахстан
Астана, Казахстан
e-mail: 707-0734@sud.kz
ORCID: 0009-0002-6370-4972

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы применения «пакетного» метода при урегулировании инвестиционных споров между инвесторами и государственными органами Республики Казахстан. Актуальность исследования обусловлена необходимостью повышения эффективности защиты прав инвесторов, обеспечения стабильности административной практики и формирования благоприятного инвестиционного климата. На основе анализа законодательства, статистических данных и судебной практики исследуются причины возникновения инвестиционных споров, связанные с несогласованностью действий государственных органов, затягиванием административных процедур и отсутствием комплексного подхода к сопровождению инвестиционных проектов.

В работе использован метод анализа и обобщения судебной практики. На примере административных и гражданских дел показано, что отдельные споры могли быть разрешены на досудебной стадии при надлежащей координации уполномоченных органов.

В статье обосновывается необходимость внедрения «пакетного» метода, предусматривающего комплексную оценку обязательств инвестора, действий государственных органов и взаимосвязанных административных процедур. Предлагается развивать механизм «одного окна», определять единого государственного координатора по значимым инвестиционным проектам, проводить предварительный правовой анализ до применения мер ответственности и расширять возможности примирительных процедур. Реализация предложенных мер позволит сократить количество судебных споров, повысить предсказуемость административных решений и укрепить доверие инвесторов к государственным институтам.

Ключевые слова: инвестиционные споры, административная практика, АППК, административные процедуры, судебная практика, административная юстиция, инвестор.

Инвестициялық дауларды реттеу кезінде «пакеттік» әдісті қолдану: сот және халықаралық практикасы тұрғысынан талдау

Тукиев Аслан Сұлтанұлы
з.ғ.к., доцент,
Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының судьясы
Астана, Қазақстан
e-mail: 707-0734@sud.kz
ORCID: 0009-0002-6370-4972

Аннотация. Мақалада инвесторлар мен Қазақстан Республикасының мемлекеттік органдары арасындағы инвестициялық дауларды реттеу кезінде «пакеттік» әдісті қолдану

мәселелері қарастырылады. Зерттеудің өзектілігі инвесторлардың құқықтарын қорғау тиімділігін арттыру, әкімшілік практиканың тұрақтылығын қамтамасыз ету және қолайлы инвестициялық ахуал қалыптастыру қажеттілігімен негізделеді. Заңнаманы, статистикалық деректерді және сот практикасын талдау негізінде мемлекеттік органдар іс-қимылдарының өзара келісілмеуіне, әкімшілік рәсімдердің созбалаңға салынуына және инвестициялық жобаларды сүйемелдеуге кешенді тәсілдің болмауына байланысты инвестициялық даулардың туындау себептері зерттеледі.

Жұмыста сот практикасын талдау және қорыту әдісі қолданылды. Әкімшілік және азаматтық істердің мысалында уәкілетті органдардың тиісті үйлестіруі болған жағдайда жекелеген даулардың сотқа дейінгі сатыда шешілуі мүмкін екені көрсетілді.

Мақалада инвестор міндеттемелерін, мемлекеттік органдардың іс-қимылдарын және өзара байланысты әкімшілік рәсімдерді кешенді бағалауды көздейтін «пакеттік» әдісті енгізу қажеттілігі негізделеді. «Бір терезе» тетігін дамыту, маңызды инвестициялық жобалар бойынша бірыңғай мемлекеттік үйлестірушіні айқындау, жауапкершілік шараларын қолданғанға дейін алдын ала құқықтық талдау жүргізу және татуластыру рәсімдерінің мүмкіндіктерін кеңейту ұсынылады. Ұсынылған шараларды іске асыру сот дауларының санын азайтуға, әкімшілік шешімдердің болжамдылығын арттыруға және инвесторлардың мемлекеттік институттарға деген сенімін нығайтуға мүмкіндік береді.

Түйінді сөздер: инвестициялық даулар, әкімшілік практика, ӘРПК, әкімшілік рәсімдер, сот практикасы, әкімшілік әділет, инвестор.

Application of the “package” method in the settlement of investment disputes: an analysis through the prism of judicial and international practice

Tukiev Aslan Sultanovich
Ph.D., Associate Professor,
Judge of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan
Astana, Kazakhstan
e-mail: 707-0734@sud.kz
ORCID: 0009-0002-6370-4972

Abstract. This article examines the application of the “package” method in the settlement of investment disputes between investors and public authorities of the Republic of Kazakhstan. The relevance of the study stems from the need to improve the effectiveness of investor rights protection, ensure consistency in administrative practice, and foster a favourable investment climate. Based on an analysis of legislation, statistical data, and judicial practice, the article explores the causes of investment disputes associated with a lack of coordination between public authorities, delays in administrative procedures, and the absence of a comprehensive approach to supporting investment projects.

The study employs the method of analysing and generalising judicial practice. Drawing on examples from administrative and civil cases, it demonstrates that certain disputes could have been resolved at the pre-trial stage, provided that the competent authorities had ensured proper coordination.

The article substantiates the need to introduce the “package” method, which involves a comprehensive assessment of the investor’s obligations, the actions of public authorities, and interrelated administrative procedures. It is proposed to develop the “one-stop” mechanism, designate a single public-sector coordinator for significant investment projects, conduct a preliminary legal assessment before imposing liability measures, and expand the use of conciliation procedures. The implementation of the proposed measures would help reduce the number of court disputes, improve the predictability of administrative decisions, and strengthen investors’ confidence in public institutions.

Keywords: investment disputes, administrative practice, APPRC, administrative procedures, judicial practice, administrative justice, investor.

Введение

Ключевым вопросом, который стоит перед казахстанским обществом, является необходимость поступательного экономического развития, повышения благосостояния граждан и создания благоприятной среды для бизнеса и инвесторов. Так, в послании народу Казахстана от 8 сентября 2025 года Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев отметил, что «*несмотря на обострение глобальной конкуренции за капитал нашей стране необходимо привлекать крупные инвестиции. Нужно запустить новый инвестиционный цикл*» [1].

В этой связи первостепенное значение приобретают вопросы системной и последовательной работы по улучшению инвестиционного климата. Важной частью этого является урегулирование споров между инвесторами и государственными органами, которые рассматриваются судами Республики Казахстан.

По инициативе Президента свыше пяти лет полноценно работает административная юстиция. С 2021 года вступил в силу Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – АППК), который за короткое время сумел кардинально изменить баланс сил в спорах между гражданином и государством (Мельник Р.С., с.18; Балиева З.Я. и Аюпова З.К., с.101). На сегодняшний день в пользу граждан и предпринимателей выносится 60% решений административных судов (Мергалиев А. А., с.10). До введения АППК этот показатель не превышал 15% (Амангелдин А., с.39). Этому способствуют прогрессивные принципы, закрепленные в АППК, в том числе активной роли суда, приоритета прав гражданина, соразмерности, справедливости, презумпции достоверности и т.д.

Не являются исключением и инвестиционные споры по искам инвесторов к государственным органам. Сегодня вопросы инвестиционной привлекательности, защиты прав предпринимателей остаются одними из ключевых условий устойчивого экономического роста. АППК задал вектор развития, отвечающий указанным условиям.

Для инвестиционных споров установлены специальные правила подсудности, в этой связи не всякий спор с участием инвестора является инвестиционным. Важно наличие связи между спором и реализацией инвестиционного контракта (проекта), а также соблюдение специфики подсудности. Также необходимо определить, имеет ли спор публично-правовой или частноправовой характер.

Важно отметить, что публично-правовые отношения возникают между субъектами права в связи с реализацией одним из участников в отношении другого своих властных полномочий [6]. Если речь идет, например, об оспаривании условий контракта, который является гражданским договором, то государственный орган выступает в нем в качестве стороны договора и не связан с реализацией властных полномочий. Следовательно, такие дела рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

В целом, инвестиционные споры рассматриваются специализированными межрайонными административными и экономическими судами столицы. Важным шагом в обеспечении дальнейшей защиты инвесторов и стабильности судебной практики стало рассмотрение инвестиционных споров исключительно административными коллегиями суда столицы и Верховного Суда. Законом от 21 ноября 2024 года эта практика была закреплена в Административном процедурно-процессуальном кодексе.

При этом следует сделать оговорку, что иные споры, вытекающие из правоотношений с участием инвестора, но не связанные с инвестиционной деятельностью, подлежат подсудности районных и приравненных к ним судов в соответствии с подсудностью, установленной главой 3 ГПК. Такие споры хоть и остаются спорами с участием инвесторов,

но не относятся к категории инвестиционных, так как не связаны с инвестиционным договором. С учетом этого они не будут рассматриваться в настоящей статье, где в фокусе исключительно инвестиционные споры в Республике Казахстан.

В то же время на уровне международных договоров ратифицированных Республикой Казахстан, существуют иные определения таких понятий как «инвестиционный спор», «инвестор», «инвестиции». Указанное порождает правовую неопределенность, что негативно сказывается на практике рассмотрения инвестиционных споров. Данный вопрос будет частично рассмотрен в настоящей статье, хотя и не находится в фокусе ее внимания.

Несмотря на значительные успехи административной юстиции, изменившей восприятие граждан относительно возможности выиграть суд у государства, на практике все еще остаются серьезные проблемы с обеспечением государственными органами и должностными лицами единообразия практики административных процедур. Одной из причин этого является отсутствие со стороны многочисленных государственных органов единого подхода к реализации конкретных инвестиционных проектов.

При этом в Республике Казахстан с 2021 года действует Совет по привлечению инвестиций (Инвестиционный штаб), который функционирует при Правительстве Республики Казахстан. Однако он не ведет прямое сопровождение каждого инвестиционного проекта, этим занимается Комитет по инвестициям при Министерстве иностранных дел Республики Казахстан. Но и его работа ограничена общенациональным пулом инвестиционных проектов, которые включены в Реестр инвесторов [7]. Между тем многие крупные инвесторы, особенно в добывающей сфере, не входят в указанный Реестр. Как следствие, подход к работе с инвесторами остается неоднородным и инвесторам легче обратиться в суд для разрешения спора.

Выходом из сложившейся ситуации может стать применение «пакетного» метода урегулирования инвестиционных споров, при котором государственные органы будут придерживаться установленных правил взаимодействия в рамках конкретного инвестиционного проекта.

Таким образом, предметом настоящего исследования являются организационно-правовые механизмы взаимодействия государственных органов и инвесторов при реализации инвестиционных проектов, направленные на предупреждение и досудебное урегулирование возникающих инвестиционных споров. Цель исследования состоит в выявлении распространенных причин возникновения инвестиционных споров, связанных с несогласованностью действий государственных органов, и определении основных элементов «пакетного» подхода, способных минимизировать соответствующие риски.

При этом исследование носит преимущественно прикладной характер и не ставит целью разработку исчерпывающей нормативной модели предлагаемого механизма, конкретных редакций законодательных норм либо комплексное исследование понятийного аппарата инвестиционного законодательства. Указанные вопросы затрагиваются в той мере, в какой это необходимо для раскрытия предмета настоящей статьи, и требуют самостоятельной доктринальной и нормотворческой проработки.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили методы познания, применение которых позволило комплексно рассмотреть вопросы урегулирования инвестиционных споров с использованием «пакетного» подхода.

В исследовании использован метод анализа и обобщения судебной практики. Были изучены судебные акты по административным и гражданским делам с участием инвесторов, в том числе по налоговым, экологическим, земельным спорам, а также по вопросам исполнения договоров государственно-частного партнерства, их расторжения и взыскания неустоек. Особое внимание уделялось обстоятельствам возникновения спора, соблюдению государственными органами административных процедур, причинам неисполнения

инвесторами обязательств, а также возможности разрешения конфликта во внесудебном порядке.

Эмпирическую основу исследования составили статистические сведения о рассмотрении инвестиционных споров судами Республики Казахстан, материалы обобщений судебной практики, судебные акты, официальные выступления и программные документы, посвященные развитию административной юстиции и совершенствованию инвестиционного климата.

Статистические показатели рассчитаны на основании данных судов столицы за период с 1 июля 2021 по 1 июля 2026 гг. В выборку включены административные и гражданские дела, отнесенные судебной практикой к спорам с участием инвесторов. Такие споры рассматриваются только судами г.Астана. Доля удовлетворенных требований определялась как отношение количества дел, по которым требования соответствующей стороны были удовлетворены полностью или частично, к общему количеству дел, рассмотренных с вынесением решения.

На основе проведенного анализа сформулированы предложения по развитию межведомственного взаимодействия по принципу «одного окна», определению единого государственного координатора инвестиционного проекта, введению предварительного правового анализа до применения мер ответственности и расширению возможностей досудебного урегулирования.

Совокупное применение указанных методов позволило выявить основные причины возникновения инвестиционных споров, оценить эффективность действующих механизмов их разрешения и обосновать необходимость внедрения комплексного «пакетного» подхода во взаимодействии инвесторов и государственных органов.

Результаты

В настоящем разделе статьи представлены выявленные на основе анализа судебной практики причины возникновения инвестиционных споров. Предложения по устранению указанных причин и модель «пакетного» метода рассматриваются в разделе «Обсуждение».

Значительный пласт проблем приходится на взаимодействие государственных органов и инвесторов. Институт административной юстиции полноценно заработал в Казахстане с 1 июля 2021 года. Тем не менее, административные органы все еще не перешли на новый формат работы.

Для преодоления существующих проблем при урегулировании инвестиционных споров и обеспечения прозрачного процесса защиты прав инвесторов считаем необходимым рассмотреть вопрос развития «пакетного» метода по инвестиционным вопросам.

Под «пакетным» методом предлагается понимать комплексный организационно-правовой механизм сопровождения инвестиционного проекта, направленный на предупреждение и досудебное урегулирование инвестиционных споров, посредством согласованной оценки обязательств инвестора, действий государственных органов и взаимосвязанных административных процедур в рамках единого инвестиционного проекта. Субъектами применения «пакетного» метода выступают инвестор, государственный координатор и госорганы, решения которых необходимы для реализации проекта. Объектом является совокупность взаимосвязанных обязательств, разрешительных процедур и административных решений в рамках инвестиционного проекта.

В отличие от традиционного подхода, при котором каждый государственный орган оценивает ситуацию исключительно в пределах собственной компетенции, «пакетный» метод предполагает совместную правовую оценку проекта, и последующее полное сопровождение инвестиционного проекта до ввода его в эксплуатацию. При этом заранее устанавливается ответственность каждой стороны и сфера работы.

Указанное включает в себя следующие направления.

Во-первых, представляется необходимым дальнейшее уточнение критериев, позволяющих определить круг инвестиционных проектов и субъектов, в отношении которых применение «пакетного» метода является обоснованным. Действующее законодательное определение инвестора имеет общий характер и должно применяться во взаимосвязи с категориями «инвестиции», «инвестиционная деятельность», характером инвестиционного проекта и иными предусмотренными законодательством условиями. Не всякая деятельность инвестора объективно требует применения специального механизма межведомственного сопровождения, в связи с чем для целей реализации предлагаемого подхода необходимы прозрачные критерии отбора соответствующих проектов.

Во-вторых, важно развивать межведомственную координацию при сопровождении инвестиционных проектов по принципу «одного окна», чтобы инвестор не нес негативные последствия отсутствия согласованности между уполномоченными органами. В том числе необходимо определять единого государственного координатора по каждому значимому инвестиционному проекту, утверждать дорожную карту и понятную систему ответственности государственных органов за своевременное принятие необходимых решений.

В-третьих, необходимо исключить практику изолированного рассмотрения взаимосвязанных административных процедур, когда один орган требует исполнения инвестиционных обязательств, другой затягивает предоставление земельного участка, третий отказывает в разрешении из-за отсутствия документов, зависящих от действий иных органов.

Для этих целей предлагается внедрить механизм обязательного предварительного правового анализа спорных ситуаций до расторжения инвестиционных контрактов, начисления неустоек либо применения иных мер ответственности, если неисполнение обязательств инвестора могло быть связано с действиями или бездействием государственных органов.

При реализации вышеуказанного необходимо использовать «пакетный» метод не как основание для автоматического удовлетворения требований инвестора, а как инструмент объективной и всесторонней оценки спора, позволяющий установить, обусловлено ли нарушение поведением инвестора либо административными барьерами со стороны государства.

Также важно развивать досудебные процедуры по спорам между государственными органами и инвесторами. Судебная практика показывает, что большинство возникающих споров может быть урегулировано посредством диалога и рассмотрения спорной ситуации самим государственным органом по существу.

Государственным органом необходимо отказаться от парадигмы оценки интересов государства исключительно с позиций «государственный орган всегда прав». Подобное является «псевдозащитой» и не соответствует подлинным интересам страны, которые заключаются в создании благоприятного инвестиционного климата и развитии экономического оборота.

Обсуждение

Полученные результаты позволяют перейти от установленных в судебной практике проблем к формулированию нормативных и организационных предложений по их предупреждению.

За пять лет работы АППК, в суды столицы поступило порядка тысячи двухсот исков от инвесторов. На сегодняшний день по административным спорам в пользу инвесторов было вынесено 81% решений. По гражданским спорам этот показатель ниже 21%, но следует понимать, что в экономические суды поступают не только иски инвесторов, но и государственных органов. И когда суды отказывают в исковых требованиях государственным органам, такие споры фактически разрешаются в пользу инвестора. Также в гражданском производстве учитываются примирения.

В целом, цифры показывают рост исков инвесторов. В основном увеличилось количество налоговых споров, а споров с местными исполнительным органам. На постоянной основе обобщается судебная практика. В трети рассмотренных дел судами были вынесены частные определения в отношении чиновников и наложены денежные взыскания на сумму около миллиона тенге.

Для большинства ученых-юристов общепризнанной является идея о том, что механизм благоприятных инвестиционных условий в Казахстане должен включать в себя эффективную нормативную и судебную систему, призванную обеспечить реализацию прав инвесторов в Республике Казахстан (Акимбекова, М. А. и Мороз С. П., с.34). Если обратиться к опыту Республики Казахстан, то можно отметить, что соответствующая работа по обеспечению благоприятного инвестиционного климата проводится практически на всех уровнях государственного регулирования.

С 1 июля 2025 года начали работу самостоятельные кассационные суды по трем видам судопроизводства. Механизм сплошной кассации административных дел постепенно расширяется на гражданские дела. Поэтому практика АППК будет перенята и в гражданских спорах инвесторов. Стоит отметить возрастание роли Верховного Суда как высшего судебного органа (Тукиев А.С. и Шамшинурова С.М., с.102). Это положительным образом скажется на единообразии отправления правосудия. Эти меры усиливают защиту прав инвесторов и улучшают инвестиционный климат страны.

При этом в стране осуществляется системная работа по развитию благоприятного инвестиционного климата. Так, был введен прокурорский фильтр, также Генеральной прокуратурой ведется Реестр инвесторов. На ежегодной основе Верховный Суд совместно с Правительством (Комитетом по инвестициям Министерства иностранных дел) проводит форум с участием крупнейших инвесторов страны.

В выступлении на форуме 5 июня 2026 года Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Токаев поставил задачу обеспечить единообразие административных актов и процедур на центральном и местном уровнях: «*Одни и те же вопросы, по которым ранее поступали жалобы и обращения, не должны быть предметом повторных судебных споров. Нужно обеспечить последовательность и стабильность административной практики*» [10].

С учетом этого следует отметить, что в 2025 году в АППК был закреплен новый принцип единообразия административных процедур и решений. Исходя из него, по однородным ситуациям административными органами и должностными лицами должны приниматься одинаковые решения. Так гарантируется стабильность и предсказуемость административной практики.

Однако не все государственные органы смогли перестроить свою практику под требования нового принципа. Негативное влияние такой непоследовательности наглядно может быть обозначено в инвестиционных спорах, когда инвестор может организовать производственный процесс и вложить средства, имея четкие обязательства и гарантии со стороны одного государственного органа, но впоследствии столкнуться с непониманием со стороны другого органа.

Более того, текущее правовое регулирование инвестиционных споров действует в условиях фактического отсутствия урегулирования в законодательстве понятий «инвестор», «инвестиционный спор», а действующие нормы Предпринимательского кодекса Республики Казахстан не соответствуют сложившейся практике и требуют уточнения. Например, часть 2 статьи 274 ПК РК устанавливает, что под «*инвестором понимаются физические и юридические лица, осуществляющие инвестиции в Республике Казахстан*» [11]. Это очень широкое определение, под которое попадают и отечественные компании и даже индивидуальные предприниматели, которые осуществляют инвестиции в Казахстане. Если исходить из буквального понимания термина, то почти каждый предприниматель может быть отнесен к инвесторам. На практике к инвесторам относят только лиц, заключивших инвестиционный договор. При этом не каждый инвестор включен в Реестр инвесторов,

отдельные крупные недропользователи, заключавшие с Республикой Казахстан договор об инвестициях на особых условиях, в Реестр фактически не включены.

В то же время на уровне международных договоров понятийное урегулирование присутствует и отличается от аналогичных понятий в национальном законодательстве и судебной практике. Так, согласно Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств, совершенной в Вашингтоне 18 марта 1965 года, под «инвестиционным спором» понимается спор иностранного инвестора с государством в лице его уполномоченных органов по всем вопросам, связанным с инвестициями. Указанная конвенция была ратифицирована Законом Республики Казахстан от 09 июля 2004 года №589. При этом согласно части 1 статьи 296 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан таким спором будет являться только спор связанный с инвестиционной деятельностью. Для примера, спор инвестора с государственным органом по вопросам не связанным с инвестиционной деятельностью на практике не будет отнесен к категории «инвестиционного спора». И в отношении него не будет применен особый порядок рассмотрения таких споров судами столицы.

Еще один момент, это то, что в различных соглашениях о взаимном поощрении и защите инвестиций между Правительством Республики Казахстан и правительствами иностранных государств, используются свои понятийные аппараты, в которых дается свое определений понятий «инвестор», «инвестиция», что еще сильнее затрудняет рассмотрение таких споров. Подробно останавливаться на данных соглашениях не будем, так как их большое количество.

Для выявления международно-правового контекста можно сопоставить положения нескольких, любых двухсторонних соглашений Республики Казахстан о поощрении и взаимной защите инвестиций. Например, соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Туркменистана о взаимном поощрении и защите инвестиций, совершенное в Ашхабаде 10 октября 2024 года, или Соглашение между Республикой Казахстан и Японией о поощрении и защите инвестиций, совершенное в Астане 23 октября 2014 года.

Несмотря на различиях в формулировках понятий «инвестор» и «инвестиция», такие соглашения закрепляют требования справедливого и равноправного режима, полной защиты инвестиций, не дискриминации и соблюдения принятых государством обязательств. В этом контексте «пакетный» метод не заменяет предусмотренные международными договорами способы защиты и не изменяет объем международных обязательств Республики Казахстан, но предупреждает ситуации в которых противоречивые решения разных органов могут привести к нарушению законных ожиданий инвестора. Тем самым метод выполняет превентивную функцию и способствует снижению рисков.

При этом национальное законодательство не содержит единых понятий «инвестор» и «инвестиция», что затрудняет практику рассмотрения возможных споров.

Другой пример связан со спорами, вытекающими из контрактов, которые выходят за рамки административного судопроизводства. Контракт на недропользование приравнен к инвестиционным контрактам. Административный орган является стороной контракта, следовательно, между сторонами возникают гражданские правоотношения, разрешение которых возможно в порядке ГПК. Между тем в действующем законодательстве прослеживаются элементы публично-правовых договоров: соглашения о стимулировании предпринимательства, договоры на осуществление государственного социального заказа, договоры государственно-частного партнерства. По сути, контракты на недропользование также относятся к данной категории. Однако в силу того, что договор сам по себе не является способом выражения публично-правовых отношений, он не может быть рассмотрен в порядке АППК (Тукиев А. С. и Сабиров К. К., с.64).

При этом в большинстве стран ОЭСР существует понятие «административного договора» (публично-правового договора). Возможность внедрения такого понятия в

Республике Казахстан обсуждается достаточно давно, однако соответствующий механизм так и не был реализован. Как и уточнение понятий «инвестор», «инвестиционный спор», вопрос реализации «административного договора» является ключевым на текущем этапе совершенствования законодательства по вопросам инвестиций.

Отсюда выделяются две принципиальные проблемы: отсутствие единообразной практики и отсутствие единого подхода к работе с инвесторами.

Первый вопрос решается как путем законодательного регулирования, судебной практики, так и путем прямой работы с государственными органами, их обучением и направлением. Отметим, что в 2021-2026 гг. Верховным Судом Республики Казахстан совместно с Правительством Республики Казахстан на систематической основе проводились форумы с участием крупных инвесторов, судей и руководителей государственных органов. Это продуктивный формат, в котором инвесторы имеют возможность озвучить проблемные вопросы напрямую государственным органам.

В числе исков инвесторов к ЦГО преимущественно иски, связанные с налоговыми и экологическими спорами. Большинство исковых требований связано с признанием незаконным и отменой уведомлений о результатах проверок. По экологическим спорам инвесторы жалуются, что государственные органы не предоставляют надлежащих результатов аудита и анализа. По отдельным крупным делам допускаются грубые нарушения процедур проверок, при этом госорган не проявляет должной активности.

В качестве примера можно привести дело № 6001-23-00-6ап/1671 по иску ТОО «Е.» к департаменту экологии истец просил признать незаконным и отменить акт о назначении проверки и предписание об устранении нарушений департамента экологии в части нарушений по проверочному листу.

Суды, удовлетворяя иск, отметили, что административный акт подлежит подписанию всеми должностными лицами, уполномоченными на проведение соответствующей проверки. Такое требование к предписанию закреплено подпунктом 5) части первой статьи 80 АППК, подпунктом 10) пункта 1 статьи 152 Предпринимательского кодекса и подпунктом 9) пункта 2 статьи 152-1 ПК (в редакции на момент его вынесения). Между тем установлено, что акт о результатах проверки и предписание подписаны только одним проверяющим, тогда как подписи других проверяющих должностных лиц, указанных в акте о назначении проверки, отсутствуют. Стоит подчеркнуть, что несоответствие подписей проверяющих лиц является грубым нарушением процедуры проведения проверки [13].

В числе основных споров МИО и инвесторов можно отнести земельные споры, требования о взыскании штрафов за неисполнение обязательств по договору государственно-частного партнерства (ГЧП), о расторжении либо признании недействительным договоров, об обязании исполнить контрактные обязательства и т.д. Между тем отмечаются и иски инвесторов к ЦГО, касающиеся иных вопросов, которые объективно могли быть урегулированы путем переговоров в досудебном порядке.

В качестве примера можно привести гражданский иск №7119-24-00-2/12124 от 15 октября 2024 г. Управление образования акимата области подало иск в отношении ТОО «М.» о взыскании неустойки. Согласно договору ГЧП частный партнер осуществляет реконструкцию и эксплуатацию объекта ГЧП и в последующем согласно условиям договора передает объект ГЧП в государственную коммунальную собственность. В соответствии с договором ГЧП за нарушение частным партнером срока создания объекта ГЧП, если эта задержка возникла не по вине любого из государственных партнеров, частный партнер выплачивает государственному партнеру штраф за каждый день просрочки от неисполненных обязательств [14].

Суд, изучив обстоятельства дела, установил, что в соответствии с пунктом 204 договора договор вступает в силу и вводится в действие со дня государственной регистрации. Частным партнером объект ГЧП введен в эксплуатацию в пределах предусмотренного договором срока. Учитывая изложенное, в иске госоргана отказано.

В вышеприведенном примере обстоятельства дела были ясны исходя из текста самого договора, при этом инвестор прямо ссылался на указанные факты. Несмотря на это МИО предпочел подать иск в суд.

Очевидно, что такие споры могли быть разрешены в досудебном порядке, однако дошли до суда, когда инвесторы исчерпали все возможные способы разрешить возникшую проблему.

В этой связи важно отметить, что в своем выступлении на форуме 5 июня 2026 года Глава государства поручил «*должностным лицам, находящимся у власти, в любой спорной ситуации искать компромиссы, но при этом поиск решения не должен противоречить требованиям правовой системы*» [10].

Очевидным видится необходимость законодательно закрепить возможность медиативного соглашения по инвестиционным спорам в случаях, когда инвестор согласен на такое примирение. Должностное лицо должно иметь право исправить очевидную ошибку без страха последствий. При этом инвестор должен иметь возможность обратиться в суд на любом этапе, до принятия окончательного соглашения по урегулированию спора.

Так, еще в анализе судебной практики по рассмотрению судами города Астаны споров с участием инвесторов за второе полугодие 2021 г., 2022-2023 гг. отмечалось, что в первую очередь необходимо отметить важность точечного подхода административных органов к разрешению инвестиционных споров. Государственным служащим необходимо четко осознавать важность соблюдения интересов всего государства, а не только своего государственного органа. Поэтому нужно исходить из того, что излишняя волокита, бюрократизм наносит вред всей правовой системе и инвестиционному климату в Республике Казахстан [15].

При этом всех этих проблем можно избежать, если административные органы будут придерживаться комплексного подхода к рассмотрению инвестиционных споров. Не только с позиции своего государственного органа, но с учетом интересов Республики Казахстан.

При привлечении иностранного инвестора в Республику Казахстан в фокусе внимания всегда выступает конкретный инвестиционный проект, который закладывается в долгосрочные планы развития экономики нашей страны. Как отмечает Ж. Кулжабаева: «*инвестиционная политика любого государства направлена на устойчивый рост и стратегическую конкурентоспособность экономики*» (Кулжабаева, Ж. О., с.166). С учетом этого государственные интересы заключаются в надлежащей реализации инвестиционных проектов и раскрытия их экономического потенциала для нужд Республики Казахстан и благосостояния граждан. В такой картине восприятия ситуации нет места отдельным ведомственным интересам, на первом плане стоят интересы Республики Казахстан. С учетом этого система государственных органов должна действовать как единое целое, имея четкое представление о конечной цели реализации инвестиционного проекта.

На практике после подписания инвестиционного договора и фактического начала реализации проекта инвестор остается один на один с отдельными государственными органами, которые ограничены текущими целями и задачами, стоящими перед конкретными ведомствами. Однако первоначальная цель состояла не просто в вовлечении инвестора в экономический оборот Республики Казахстан или предоставлении государственному органу дополнительного субъекта предпринимательства, в отношении которого могут проводится проверки, а в реализации конкретного инвестиционного проекта, который должен улучшить благосостояние граждан. К сожалению, за бюрократической волокитой эта цель зачастую теряется.

При этом в нашей стране действуют различные программы поддержки инвесторов. Выше уже упоминалось о работе Инвестиционного штаба, который хоть и является фактическим координирующим органом по работе с инвесторами при Правительстве Республики Казахстан, на практике не имеет широких возможностей и достаточного функционала. Практическая реализация сопровождения осуществляется конкретными

органами - Комитетом по инвестициям Министерства иностранных дел Республики Казахстан и Комитетом по защите прав инвесторов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. Однако оба указанных органа выполняют конкретный функционал.

Прогрессивным путем развития видится не создание дополнительного государственного органа по сопровождению инвестиционных проектов и даже не расширение полномочий Инвестиционного штаба, но применение единообразного подхода к работе с самими инвестиционными проектами. В настоящее время существует общенациональный пул инвестиционных проектов, которые включены в Реестр инвесторов, это уже половина пути в нужном направлении. Следующий шаг - введение «пакетного» метода для урегулирования всех спорных вопросов для инвестиционных проектов, включенных в пул.

Важно подчеркнуть различие «пакетного» метода от механизма «одного окна». Последний преимущественно упрощает взаимодействие с государственными органами, тогда как «пакетный» метод направлен на содержательную оценку взаимосвязанных решений в рамках возникающих споров между инвестором и государственными органами.

Для этих целей первостепенное значение приобретает развитие межведомственной координации при сопровождении инвестиционных проектов по принципу «одного окна», чтобы инвестор не нес негативных последствий отсутствия согласованности между уполномоченными органами.

Как именно подобная координация может быть реализована?

Ключевым будет являться изменение парадигмы взаимодействия государственного органа с инвестором. Государственный орган не должен действовать изолировано, но подходить индивидуально к каждому конкретному инвестиционному проекту. Для этих целей предлагается внедрить механизм обязательного предварительного правового анализа спорных ситуаций, возникших в ходе реализации инвестиционных обязательств по конкретному проекту. При этом сам факт такого подхода не должен означать наличие каких-либо преференций для инвестора или автоматического удовлетворения требований инвестора. Механизм нужен лишь для объективной и всесторонней оценки спора, позволяющий установить, обусловлено ли нарушение поведением инвестора либо административными барьерами со стороны государства.

Это позволит исключить случаи межведомственных противоречий, когда два ведомства требовали от инвестора противоположных действий, при этом не решая спор путем переговоров. Выходом для инвестора в таком случае остается только суд, что недопустимо.

Яркий пример - дело №7199-24-00-2а/6136 от 27 ноября 2024 г., где инвестор уведомил Министерство энергетики о невозможности исполнения обязательств по бурению и строительству вертикальной оценочной скважины ввиду недопустимости строительства скважины, указывая, что согласно отрицательному заключению Комитета экологии данные работы являются экологически опасными видами работ. Инвестор также изложил просьбу об исключении ответственности в виде уплаты штрафа (неустойки) за неисполнение обязательства по бурению. Однако государственный орган не только отказал инвестору, но и подал в суд. Суд первой инстанции отказал в исковых требованиях, но несмотря на очевидность выводов суда, истец-государственный орган подал апелляционную жалобу. Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции, что неисполнение данного обязательства не связано с бездействием ТОО и уклонением от его исполнения [17].

Таким образом, если бы инвестор исполнил обязательства, то стал бы ответчиком по иску от экологического ведомства, а когда он не исполнил (что полностью соответствует требованиям казахстанского законодательства), то стал ответчиком по иску министерства энергетики. Такие случаи свидетельствуют об отсутствии координации. Наличие единого «пакетного» подхода к работе с инвестиционным проектом и инвестором, его реализующим, предотвратило бы возможные риски.

Приведенные примеры судебной практики не рассматриваются как прямое эмпирическое подтверждение эффективности «пакетного» метода, поскольку такой механизм

в соответствующих правоотношениях не применялся. Их значение для настоящего исследования состоит в выявлении типичных причин возникновения инвестиционных споров - несогласованности действий различных государственных органов, изолированной оценки взаимосвязанных обязательств и недостаточного использования возможностей досудебного урегулирования. Предлагаемый «пакетный» подход направлен именно на минимизацию указанных факторов.

Заключению инвестиционного договора и привлечению инвестора в страну предшествует работа по оценке инвестиционного проекта, рисков и возможностей для Республики Казахстан. Как правило в настоящее время этот процесс включает переговоры, встреченные предложения для инвесторов, выбор места (административной области) для реализации проекта и т.д. К сожалению эта работа осуществляется отдельно от деятельности других государственных органов. Хотя именно на этом этапе, в случае если инвестиционный проект получит «зеленый свет», к нему должен быть применен «пакетный» метод сопровождения. Должна быть создана межведомственная группа по всем основным сферам проекта, а также детально разделены права и обязанности всех сторон, включая самого инвестора. По сути речь идет о создании отдельного инвестштаба по каждому инвестиционному проекту. Это исключит все возможные риски и споры при его дальнейшей реализации.

Как указанное должно реализовываться на практике? Применение «пакетного» метода можно разделить на несколько этапов:

1. Предварительные переговоры с потенциальным инвестором, обсуждение условий проекта, важности его для Республики Казахстан и оценка необходимости применения «пакетного» метода сопровождения;

2. В случае одобрения «пакетного» метода, исходя из результатов оценки проекта, формирование межведомственной группы по сопровождению инвестиционного проекта и распределение обязанностей между всеми членами группы (включая инвестора) исходя из сфер, которые затрагивает проект;

3. Подписание инвестиционного договора, а также приложения к нему, в котором будут прописаны четкие направления сопровождения проекта, распределены сферы и обязанности, а также перечислены ответственные лица и ведомства;

4. Сопровождение инвестиционного проекта до его запуска, подготовка сопутствующей документации и т.д.

Необходимо подчеркнуть, что речь идет о конкретных, значимых для экономики Республики Казахстан инвестиционных проектах. Это не означает что по каждому инвестиционному договору или даже по каждому проекту, включенному в общенациональный пул инвестиционных проектов, необходимо применять «пакетный» метод регулирования. Поэтому так важно законодательно уточнить понятия «инвестор», «инвестиционный спор», исходя из текущей административной практики.

Для этих целей необходимо определять по каждому значимому инвестиционному проекту единого государственного координатора, ответственную дорожную карту и понятную систему ответственности государственных органов за своевременное принятие необходимых решений.

Высокий показатель проигранных госорганом споров также указывает на то, что на этапе досудебного урегулирования не была проделана надлежащая работа, поскольку даже споры с очевидными грубыми нарушениями ответчиков, доходят до суда. Это свидетельствует о недостаточной работе апелляционных комиссий госорганов. По этой причине в АППК дополнительно предусмотрели два механизма: а) согласование жалобы в апелляцию и кассацию вышестоящим руководителем; б) при отсутствии досудебного порядка представление в суд мотивированной позиции вышестоящего государственного органа.

Несмотря на наличие правовых механизмов регулирования ответственности административного органа, внедрения принципа единообразия и систематической работы по

разъяснению административной практики со стороны судов, государственные органы продолжают допускать ошибки и нарушения установленных процедур. Все это указывает на необходимость закрепления персональной ответственности руководителей государственных органов. Одним из вариантов реализации такой ответственности является учет показателей в системе KPI, которые могут приниматься во внимание, например, при политических назначениях. Таким образом эффективность работы государственного органа будет прямо синхронизирована с конкретным лицом - руководителем государственного органа. Это позволит обеспечить надлежащее внедрение принципа единообразия административных процедур и разрешит проблему деперсонализации ответственности.

Структура «пакетного» метода должна включать формирование единого досье инвестиционного проекта; определение государственного координатора; усиление досудебных методов урегулирования споров с инвесторами; введение дорожной карты обязательств сторон; межведомственную координацию и согласование перед применением мер ответственности.

Каждый из названных элементов связан с конкретными причинами возникновения споров, выявленными при анализе судебной практики. Наличие единого координатора и межведомственной коммуникации позволяет минимизировать риск предъявления инвестору противоречивых требований различными государственными органами. Формирование единого досье и дорожной карты позволяет оценивать исполнение обязательств не изолированно, а с учетом хода реализации проекта в целом. Предварительный правовой анализ до применения мер ответственности, в свою очередь, позволяет установить, вызвано ли нарушение действиями инвестора либо обстоятельствами, зависящими от государственных органов. Тем самым «пакетный» метод имеет прежде всего превентивную функцию, а при возникновении разногласий создает дополнительные возможности для их досудебного урегулирования.

В тоже время наличие «пакетного» метода не следует рассматривать в качестве «индульгенции» для инвестора при наличии доказанного нарушения обязательств или причиненного ущерба экологии, или экономики Республики Казахстан. Нельзя допускать и использование данного механизма для обхода обязательных требований налогового, трудового, экологического, земельного законодательства. Его назначение состоит не в предоставлений инвестору преференций, а в исключении ситуаций, когда ответственность возлагается за нарушение, вызванное действиями самого государства.

В этой связи «пакетный» метод следует рассматривать как комплексный организационно-правовой механизм сопровождения инвестиционного проекта, одной из функций которого является предупреждение и досудебное урегулирование инвестиционных споров посредством одновременной оценки совокупности взаимосвязанных административных процедур, обязательств инвестора и действий государственных органов. Такой подход не означает автоматического освобождения инвестора от ответственности, но в объективном установлении причин нарушения обязательств и определения того, было ли такое нарушение вызвано административными барьерами, противоречиями между ведомствами или ошибками административных органов.

Заключение

Судебная практика свидетельствует, что одной из причин лежащей в основе инвестиционных споров, являются ошибки административных органов и должностных лиц. Это могут быть как нарушения единообразия административных процедур, так и отсутствие координации и взаимодействия между государственными органами. Одним из путей разрешения данной проблемы является применение «пакетного» метода при разрешении споров с участием инвесторов.

Практическая реализация «пакетного» метода требует развития межведомственной координации по принципу «одного окна», определения единого государственного

координатора по значимым инвестиционным проектам, формирования согласованной дорожной карты и закрепления ответственности уполномоченных органов за своевременность принимаемых решений. До начисления неустойки или применения иных мер в отношении инвестора необходимо проводить предварительный правовой анализ, охватывающий действия всех участников инвестиционного проекта.

Также необходимо внедрять систему оценки эффективности руководителей государственных органов, включающую соответствующие KPI, которая будет учитывать соблюдение государственными органами единообразия административной практики. Все это будет учитываться при дальнейших политических назначениях, согласно принципам меритократии и государства Закона и Порядка.

Не менее важным направлением является совершенствование досудебного урегулирования. Государственные органы должны получить реальные правовые возможности для пересмотра ошибочных решений, устранения допущенных нарушений и достижения законного компромисса с инвестором. Представляется обоснованным дальнейшее развитие примирительных и медиативных процедур по инвестиционным спорам при сохранении за инвестором права обратиться в суд до окончательного урегулирования разногласий.

Еще один момент связан с необходимостью уточнения законодательных определений понятий «инвестор», «инвестиционный спор» (Акимбекова М. А., с.83), а также введения понятия «административного договора». Все это поможет развитию единообразия в практике отправления правосудия по инвестиционным спорам.

Таким образом, последовательное применение «пакетного» метода позволит частично сократить количество споров, исключить возложение на инвесторов негативных последствий несогласованности государственного аппарата, обеспечить единообразие административных процедур и повысить предсказуемость решений государственных органов. В конечном итоге такой подход будет способствовать не только защите прав конкретных инвесторов, но и укреплению доверия к государственным институтам, улучшению инвестиционного климата и обеспечению устойчивого экономического развития Республики Казахстан.

Список использованной литературы

Токаев, К.-Ж.К. (2025) Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана от 8 сентября 2025 года «Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию». ИПС «Әділет». Доступно: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K25002025_1 (дата обращения: 10.07.2026).

Мельник, Р.С. (2025) «Основные исторические этапы формирования административного процесса в Казахстане», Право и государство, 2(107), сс. 6–28.

Балиева, З.Я. и Аюпова, З.К. (2024) «Административная юстиция Республики Казахстан как инструмент и опора слышащего государства», Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, 2(77), сс. 99–110.

Мергалиев, А.А. (2026) «Административная юстиция как фундамент идеологии закона и порядка», Заңгер, 5(298), сс. 7–10.

Амангелдин, А. (2024) «Новая правовая парадигма судебной реформы», Вестник Академии правосудия, 6(2), сс. 37–42.

Конституционный Суд Республики Казахстан (2023) Нормативное постановление от 22 мая 2023 года № 16-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 102 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года». Доступно: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35461222&show_di=1 (дата обращения: 10.07.2026).

Министерство иностранных дел Республики Казахстан (2025) Приказ Заместителя Премьер-Министра – Министра иностранных дел Республики Казахстан от 26 февраля 2025 года № 11-1-4/104 «Об утверждении Правил формирования, ведения и использования реестра

инвесторов». ИПС «Әділет». Доступно: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2500035754 (дата обращения: 15.07.2026).

Акимбекова, М.А. и Мороз, С.П. (2021) «Инвестиционные споры по законодательству Республики Казахстан», Historical Sciences, сс. 33–35.

Тукиев, А.С. и Шамшинурова, С.М. (2025) «Новая роль Верховного Суда в свете реформы кассационных судов», Право и государство, 3(108), сс. 97–105.

Токаев, К.-Ж.К. (2026) Выступление Главы государства на международном форуме «Административная юстиция и ее роль в обеспечении верховенства права». Официальный сайт Президента Республики Казахстан. Доступно: https://akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-na-mezhdunarodnom-forume-administrativnaya-yusticiya-i-ee-rol-v-obespechenii-verhovenstva-prava-555413 (дата обращения: 13.07.2026).

Республика Казахстан (2015) Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V. ИПС «Әділет». Доступно: http://zan.kz/rus/docs/K1500000375 (дата обращения: 20.07.2026).

Тукиев, А.С. и Сабиров, К.К. (2026) «Институт права на иск в административном судопроизводстве Республики Казахстан: теория и перспективы развития», Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, 1(81), сс. 61–73.

Верховный Суд Республики Казахстан (2023) Постановление Судебной коллегии по административным делам № 6001-23-00-6ап/1671 от 12 декабря 2023 года. Судебный кабинет. Доступно: https://office.sud.kz/ (дата обращения: 14.07.2026).

Специализированный межрайонный экономический суд г. Астаны (2024) Решение № 7119-24-00-2/12124 от 15 октября 2024 года. Судебный кабинет. Доступно: https://office.sud.kz/ (дата обращения: 15.07.2026).

Верховный Суд Республики Казахстан (б. г.) Анализ судебной практики по рассмотрению специализированными межрайонными экономическим и административным судами города Астаны споров с участием инвесторов за второе полугодие 2021 года, 2022–2023 годы. Официальный сайт Верховного Суда Республики Казахстан. Доступно: https://sud.kz/ (дата обращения: 10.07.2026).

Кулжабаева, Ж.О. (2020) «Правовой механизм инвестиционной поддержки Республики Казахстан в системе обеспечения экономической безопасности», Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, 5(63), сс. 159–167.

Суд города Астаны (2024) Постановление Судебной коллегии по административным делам по делу № 7199-24-00-2а/6136 от 27 ноября 2024 года. Судебный кабинет. Доступно: https://office.sud.kz/ (дата обращения: 15.07.2026).

Акимбекова, М.А. (2017) «Проблемы понятийного аппарата инвестиционного законодательства Республики Казахстан и их влияние на рассмотрение инвестиционных споров», Право и государство, 1(2), сс. 82–92.

References

Tokayev, K.-Zh.K. (2025) Message of the Head of State Kassym-Jomart Tokayev to the people of Kazakhstan dated September 8, 2025 "Kazakhstan in the era of artificial intelligence: current challenges and their solutions through digital transformation". IPC "Adilet". Available in: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K25002025_1 (accessed: 07/10/2026).

Melnik, R.S. (2025) "The main historical stages of the formation of the administrative process in Kazakhstan", Law and the State, 2(107), pp. 6-28.

Baliyeva, Z.Ya. and Ayupova, Z.K. (2024) "Administrative justice of the Republic of Kazakhstan as an instrument and support of the listening state", Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, 2(77), pp. 99-110.

Mergaliev, A.A. (2026) "Administrative justice as the foundation of the ideology of law and order", Zanger, 5(298), pp. 7-10.

Amangeldin, A. (2024) "A new legal paradigm of judicial reform", Bulletin of the Academy of Justice, 6(2), pp. 37-42.

The Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan (2023) Regulatory Resolution No. 16-NP dated May 22, 2023 "On reviewing the Second Part of Article 102 of the Administrative Procedural Code of the Republic of Kazakhstan dated June 29, 2020 for compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan". Available in: https://online .zakon.kz/Document/?doc_id=35461222&show_di=1 (date of request: 07/10/2026).

Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Kazakhstan (2025) Order of the Deputy Prime Minister - Minister of Foreign Affairs of the Republic of Kazakhstan dated February 26, 2025 No. 11-1-4/104 "On approval of the Rules for the Formation, Maintenance and use of the Register of Investors". IPC "Adilet". Available in: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2500035754 (accessed: 07/15/2026).

Akimbekova, M.A. and Moroz, S.P. (2021) "Investment disputes under the legislation of the Republic of Kazakhstan", Historical Sciences, pp. 33-35.

Tukiev, A.S. and Shamshinurova, S.M. (2025) "The new role of the Supreme Court in the light of the reform of the Cassation courts", Law and the State, 3(108), pp. 97-105.

Tokaev, K.-J.K. (2026) Speech by the Head of State at the international forum "Administrative Justice and its role in ensuring the rule of law." The official website of the President of the Republic of Kazakhstan. Available in: https://akorda.kz/ru/vystuplenie-glavy-gosudarstva-na-mezhdunarodnom-forume-administrativnaya-yusticiya-i-ee-rol-v-obespechenii-verhovenstva-prava-555413 (date of request: 07/13/2026).

Republic of Kazakhstan (2015) Business Code of the Republic of Kazakhstan dated October 29, 2015 No. 375-V. IPC "Adilet". Available in: http://zan.kz/rus/docs/K1500000375 (date of request: 07/20/2026).

Tukiev, A.S. and Sabirov, K.K. (2026) "Institute of Claim Law in administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan: theory and development prospects", Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, 1(81), pp. 61-73.

The Supreme Court of the Republic of Kazakhstan (2023) Resolution of the Judicial Board for Administrative Cases No. 6001-23-00-6ap/1671 dated December 12, 2023. The judicial office. Available in: https://office.sud.kz / (date of application: 07/14/2026).

Specialized Interdistrict Economic Court of Astana (2024) Decision No. 7119-24-00-2/12124 dated October 15, 2024. The judicial office. Available in: https://office.sud.kz / (date of access: 07/15/2026).

The Supreme Court of the Republic of Kazakhstan (b. g.) Analyzes judicial practice on the consideration by specialized inter-district economic and administrative courts of Astana of disputes involving investors for the second half of 2021, 2022-2023. The official website of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan. Available in: https://sud.kz / (date of reference: 07/10/2026).

Kulzhabayeva, Zh.O. (2020) "The legal mechanism of investment support of the Republic of Kazakhstan in the system of ensuring economic security", Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan, 5(63), pp. 159-167.

Astana City Court (2024) Resolution of the Judicial Board for Administrative Cases in case No. 7199-24-00-2a/6136 dated November 27, 2024. The judicial office. Available in: https://office.sud.kz / (date of reference: 07/15/2026).

Akimbekova, M.A. (2017) "Problems of the conceptual framework of the investment legislation of the Republic of Kazakhstan and their impact on the consideration of investment disputes", Law and the State, 1(2), pp. 82-92.